



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
I ODRŽIVOG RAZVOJA

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

SAMOSTALNI SEKTOR ZA PRAVNE POSLOVE
Služba za žalbe i zastupanje u zaštiti okoliša i prirode
KLASA: 011-01/21-01/550
URBROJ: 517-14-02-21-2
Zagreb, 09. prosinca 2021.

JAVNA USTANOVA ZA
UPRAVLJANJE PARK ŠUMOM
MARJAN, Cattanijin Put 2,21000
Split

PREDMET: Zaključak o korištenju prometnica u dijelu Park - šume Marjan
- očitovanje, daje se

Veza Vaša: dopisi od 08. listopada 2020. i 31. svibnja 2021.

Poštovani,

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) zaprimilo je Vaš dopis od 08. listopada 2020. u kojem u bitnome navodite da je Javna ustanova za upravljanje park šumom Marjan (u daljnjem tekstu: JU PŠM) 22. rujna 2020. zaprimila od Gradonačelnika Grada Splita „Zaključak o korištenju prometnica u dijelu Park šume Marjan“ - u daljnjem tekstu: Zaključak) koji je donesen na temelju članka 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita broj 3/98, 9/00,11/02, 33/03, 11/09 i 18/12, u daljnjem tekstu: Odluka o uređenju prometa na području Grada Splita), a u svezi s odgovarajućim odredbama Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine, br. 80/13, 15/18, 14/15 i 127/19, u daljnjem tekstu: Zakon o zaštiti prirode), i članka 52. Statuta Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita broj 17/09, 11/10, 18/13, 39/13,46/13 pročišćeni tekst 11/18 i 6/20, u danjem tekstu: Statut Grada Splita).

Nadalje se u dopisu navodi da je Grad Split Odlukom o osnivanju JU PŠM i ostalim zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Grada Splita (SI GL Grada Splita 28/03, 02/06, 03/05, 29/09, 30/11 i 21/14), a sukladno članku 130. točka. 1. Zakona o zaštiti prirode, u kojem se navodi da zaštićenim područjima upravljaju javne ustanove, upravljačka prava koja se odnose na Park - šumu Marjan prenio na JU PŠM. U bitnome navodite da uvidom u sadržaj Zaključka vidljivo je da ima oblik općeg akta i mora ići na javno savjetovanje te mora biti donesen od strane Upravnog vijeća Javne ustanove, uz prethodnu suglasnost predstavničkog tijela odnosno, kako stoji u članku 142. Zakona o zaštiti prirode, može biti donesen od strane predstavničkog tijela - Gradskog vijeća Grada Splita na prijedlog Upravnog vijeća Javne ustanove, a ne, kako je to ovdje slučaj, samostalno donesen od strane izvršnog tijela - Gradonačelnika Grada Splita. Isto tako, u Zaključku u dijelu JU PŠM ima puno grešaka, nelogičnosti i zapreka u poslovanju. S obzirom na sve navedeno, a sukladno članku 77b. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17 i 98/19, u daljnjem tekstu: Zakon

o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi) traži se provođenje nadzora zakonitosti donošenja ovog Zaključka u smislu ovlasti donošenja odnosno njegovo oglašavanje ništavnim iz razloga što je isti donesen od strane neovlaštenog tijela. U istom dopisu zatražen je nadzor zakonitosti donošenja akta odnosno u vezi s tim postavlja se upit da li je akt donijelo ovlašteno tijelo.

Povodom navedenog dopisa Ministarstvo je prosljedilo dopis Ministarstvu uprave i pravosuđa KLASA: 612-07/20-16/254, URBROJ: 517-05-2-1-20-2 od 10. studenog 2020. u svezi s predmetnim Zaključkom pozivom na odredbe članka 77. b Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi na mjerodavno postupanje. U vezi s tim Ministarstvo uprave i pravosuđa je u dopisu od 13. siječnja 2021. navelo da predmetna problematika nije u okviru tog Ministarstva te je s obzirom da se sadržaj predmetnog Zaključka tiče pitanja korištenja prometnice što je uređeno odredbama Zakona o cestama (Narodne novine, br. 84/11,22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19, u daljnjem tekstu: Zakon o cestama), kao posebnog propisa za čiju primjenu i nadzor nad primjenom je ovlašteno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture dostavilo presliku zaprimljenog dopisa ovog Ministarstva i nadležnom ministarstvu.

Slijedom naprijed navedenog ovo Ministarstvo u okviru svoje nadležnosti ističe kako slijedi:

Odredbom članka 205. stavkom 1., 2. i 3. Zakona o zaštiti prirode propisano je da upravni nadzor nad primjenom odredaba ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona obavlja Ministarstvo. Upravni nadzor nad zakonitošću rada i općih akata javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojima je osnivač Republika Hrvatska obavlja Ministarstvo. Nadzor nad zakonitošću rada i općih akata javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojima je osnivač jedinica područne (regionalne) samouprave obavlja nadležno upravno tijelo.

Iz uvida u predmetni Zaključak odnosno u preambulu istog proizlazi da se isti donosi na temelju članka 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita, a u svezi s odgovarajućim odredbama Zakona o zaštiti prirode i članka 52. Statuta Grada Splita.

Iz članka 1. Zaključka odnosno iz sadržaja istog proizlazi da se radi o općem aktu.

Što se tiče primjene odredaba Zakona o zaštiti prirode koje se odnose na javne ustanove koje se osnivaju temeljem Zakona o zaštiti prirode, pa tako i na JU PŠM skrećemo pozornost na slijedeće.

Člankom 4. stavkom 1. Zaključka dopušta se prometovanje prometnicama isključivo osobama i vozilima koje posjeduju važeću vinjetu izdanu od strane JU PŠM. U Zakonu o zaštiti prirode i podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona nije propisano da javna ustanova može izdavati vinjete za prometovanje prometnicama unutar zaštićenog područja kojim upravlja. Člankom 4. stavcima 3., 4. i 5. Zaključka propisuje se davanje pismene ili usmene suglasnosti ravnatelja JU PŠM za održavanje tunela, slučaj akcidenta i slučaj nemogućnosti prolaska vozila kroz tunel. Davanje takve suglasnosti od strane ravnatelja javne ustanove za upravljanje područjem zaštićenim temeljem Zakona o zaštiti prirode nije propisano Zakonom o zaštiti prirode niti podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona. Sukladno odredbi članka 135. stavka 5. Zakona o zaštiti prirode ravnatelj ima ovlasti i obveze utvrđene Zakonom o zaštiti prirode, aktom o osnivanju javne ustanove i statutom javne ustanove.

Člankom 7. stavkom 1. Zaključka propisuju se podaci koji se nalaze na prednjoj stranici propusnice, među ostalim i „logotip javne ustanove“. Sukladno Statutu JU PŠM (Službeni Glasnik Grada Splita, broj 68A/2014, u daljnjem tekstu: Statut JU PŠM) o načinu korištenja znaka JU PŠM odlučuje ravnatelj JU PŠM, a ne izvršno tijelo osnivača JU PŠM. Člankom 7. stavkom 2. Zaključka propisuje se da propusnica vrijedi isključivo uz vinjetu (naljepnicu) javne ustanove istaknutu na automobilu i da su propusnica i vinjeta vlasništvo javne ustanove te da

se na dnu teksta ispisuje datum izdavanja i vlastoručni potpis ravnatelja javne ustanove. Propisivanje da propusnica vrijedi uz vinjetu (naljepnicu) javne ustanove nije utemeljeno na odredbama Zakona o zaštiti prirode niti podzakonskih akata donesenim na temelju tog zakona. Propisivanje da su propusnica i vinjeta vlasništvo JU PŠM nije u skladu s odredbama 33. i 34. Statuta JU PŠM kojima se propisuje što čini imovinu JU PŠM te da ravnatelj JU PŠM, a ne izvršno tijelo osnivača, raspolaže i upravlja imovinom JU PŠM.

Člankom 8. stavkom 2. Zaključka propisuje se da će unificirani zahtjevi za izdavanje trajne propusnice za sve kategorije propusnica biti objavljeni na web stranicama JU PŠM. O objavljivanju na web stranici JU PŠM treba odlučiti odgovarajuće tijelo JU PŠM. U Zakonu o zaštiti prirode i podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona ne postoje odredbe kojima se propisuje nadležnosti izvršnog tijela osnivača da uređuje sadržaj web stranice javne ustanove.

Člankom 10. stavkom 1. Zaključka propisuje se da privremene vinjete nose oznaku i logo javne ustanove. Sukladno Statutu JU PŠM o načinu korištenja znaka JU PŠM odlučuje ravnatelj JU PŠM, a ne izvršno tijelo osnivača. Također se propisuje se da JU PŠM može izdati privremenu vinjetu u vidu pisanog odobrenja prolaza ovjerenog od strane odgovorne osobe Javne ustanove. Zakonom o zaštiti prirode i podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona nije propisana nadležnost odgovorne osobe javne ustanove za izdavanje privremenih vinjeta niti pisanih odobrenja prolaza, a nije niti propisana nadležnost izvršnog tijela osnivača javne ustanove da ovlašćuje na takvo izdavanje odgovornu osobu javne ustanove.

Člankom 12. stavkom 4. Zaključka propisuje se da su vinjeta i propusnica vlasništvo JU PŠM. Odredbom članka 34. Statuta JU PŠM određeno je da ravnatelj JU PŠM, a ne izvršno tijelo osnivača, raspolaže i upravlja imovinom JU PŠM.

Člankom 13. Zaključka propisuje se da nadzor nad radnjama propisanim člankom 139. stavkom 1. točkom 9. Zakona o zaštiti prirode provodi glavni čuvar prirode i čuvari prirode JU PŠM. Ovim Zaključkom ne može se propisivati tko provodi nadzor nad radnjama iz članka 139. Zakona o zaštiti prirode, obzirom je to propisano Zakonom o zaštiti prirode.

Člankom 14. Zaključka propisuje se prekršajna odredba sukladno članku 233. Zakona o zaštiti prirode. Zaključak se ne može pozivati na sukladnost sa odredbama Zakona o zaštiti prirode u propisivanju prekršajnih radnji koje nisu propisane Zakonom o zaštiti prirode.

Člankom 15. stavkom 1. Zaključka propisuje se da nalog za naplatu novčane kazne iz članka 13. Zaključka izdaje i osobno uručuje osoba ovlaštena za provođenje nadzora na području PŠM. Izvršno tijelo osnivača nije Zakonom o zaštiti prirode niti podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona ovlašteno na propisivanje ovlasti čuvara prirode javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima pa tako ni čuvara prirode JU PŠM, kao osobama koje su sukladno Zakonu o zaštiti prirode ovlaštene za provođenje neposrednog nadzora u zaštićenim područjima, pa tako niti za ovlast izdavanja i uručivanja navedenog naloga za naplatu.

Člankom 15. stavkom 2. Zaključka propisuje se ovlast osobe ovlaštene za provođenje nadzora na području PŠM da obavijest o prekršaju na odgovarajući način pričvrsti na vozilo, ako počinitelj prekršaja nije utvrđen u trenutku počinjenja prekršaja ili nije zatečen na mjestu počinjenja prekršaja. Izvršno tijelo osnivača nije Zakonom o zaštiti prirode niti podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona ovlašteno na propisivanje ovlasti čuvarima prirode JU PŠM, kao osobama ovlaštenima za provođenje neposrednog nadzora u zaštićenim područjima, pa tako niti za ovlast pričvršćivanja na vozilo obavijesti o počinjenju prekršaja.

Člankom 15. stavkom 3. Zaključka propisuje se da je prekršitelj dužan po primljenom nalogu platiti novčanu kaznu na način i u roku propisanim Zakonom. Iako nije jasno o kojem je zakonu riječ, ako je riječ o Zakonu o zaštiti prirode, ovaj Zakon, kao niti njegovi podzakonski akti, ne propisuje način i rok plaćanja novčane kazne zbog prekršaja propisanih predmetnim Zaključkom.

Člankom 16. Zaključka propisuje se da će, ako počinitelj prekršaja iz članka 13. Zaključka ne postupi po nalogu iz članka 15. Zaključka te plaćanje ne izvrši u propisanom roku, JU PŠM će protiv njega pokrenuti odgovarajući prekršajni postupak. Izvršno tijelo osnivača nije Zakonom o zaštiti prirode niti podzakonskim aktima donesenim na temelju tog zakona ovlašteno propisivati obvezu JU PŠM na pokretanje prekršajnih postupaka.

Zaključno, budući da se Zaključak u preambuli poziva na „odgovarajuće odredbe Zakona o zaštiti prirode“, ne navodeći koje su to odredbe, a članak 205. Zakona o zaštiti prirode propisuje da upravni nadzor nad primjenom odredaba ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona obavlja Ministarstvo, nije razvidno nad kojim bi odredbama Zakona o zaštiti prirode ovo ministarstvo imalo nadležnost za provođenje nadzora, obzirom da donošenje Zaključka nije propisano niti jednom odredbom Zakona o zaštiti prirode niti podzakonskog akta donesenog na temelju tog zakona.

Iako u dopisu navodite da je Grad Split sukladno članku 130. točka. 1. Zakona o zaštiti prirode, u kojem se navodi da zaštićenim područjima upravljaju javne ustanove, upravljačka prava koja se odnose na Park - šumu Marjan prenio na JU PŠM, nije jasna sukladnost prenošenja upravljačkih prava u smislu primjene odredbe članka 130. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode.

Također, u svezi vaših navoda iz dopisa da Zaključak mora biti donesen od strane Upravnog vijeća Javne ustanove, uz prethodnu suglasnost predstavničkog tijela odnosno, kako stoji u članku 142. Zakona o zaštiti prirode, odnosno da može biti donesen od strane predstavničkog tijela - Gradskog vijeća Grada Splita na prijedlog Upravnog vijeća Javne ustanove, a ne, kako je to ovdje slučaj, samostalno donesen od strane izvršnog tijela Gradonačelnika Grada Splita upućujemo Vas da odredbe članka 142. stavaka 3. i 4. Zakona o zaštiti prirode propisuju da za park šumu može donijeti odluka o mjerama zaštite i očuvanja, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za poslove zaštite prirode te da se tom se odlukom pobliže propisuju mjere zaštite, očuvanja, unapređenja i korištenja te upravljačke zone park šume, kao i mjere za provođenje odluke.

Ujedno ovo Ministarstvo ukazuje na odredbe Zakona o zaštiti prirode i to kako slijedi.

Odredbom članka 134. stavkom 3. Zakona o zaštiti prirode propisano da se Plan upravljanja ostalih zaštićenih područja donosi uz suglasnost Ministarstva, a godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenih područja uz suglasnost izvršnog tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave po prethodno pribavljenom mišljenju Ministarstva.

Odredbom članka 139. stavkom 1. podstavkom 9. Zakona o zaštiti prirode propisano je da je u zaštićenim područjima zabranjena osobito i radnja „voziti i/ili parkirati vozila i bicikle izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje“.

Odredbom članka 142. stavkom 3. Zakona o zaštiti prirode propisano je da za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite i očuvanja zaštićenog područja.

Odredbom članka 206. stavkom 1. Zakona o zaštiti prirode propisano da neposredni nadzor u zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže obavljaju glavni čuvar prirode i čuvari prirode javne ustanove koja upravlja zaštićenim područjem.

Odredbom članka 209. Zakona o zaštiti prirode propisano je da u provedbi nadzora, ako zatekne osobu u zaštićenom području ili području ekološke mreže da obavlja radnje za koje je propisana prekršajna odgovornost odredbama članaka 226. do 233. ovoga Zakona i na temelju njega donesenih propisa, glavni čuvar prirode i čuvar prirode ima pravo i obvezu postupati kako je to taksativno navedeno u citiranom članku. Nadalje, način rada i postupanja čuvara prirode

propisan je i Pravilnikom o načinu rada i postupanja čuvara prirode (Narodne novine, broj 35/21).

Dakle, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o Zaključku čiji sadržaj se u bitnom odnosi na pitanja korištenja prometnica, a sve u smislu primjene naprijed citiranog članka 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita, mišljenja smo kako je za isto nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, a sve sukladno naprijed navedenom Zakonu o cestama, te također mišljenju Ministarstva uprave i pravosuđa, stoga nije isključena mogućnost nadzora predmetnog zaključka i od strane tog Ministarstva.

Ovo Ministarstvo ujedno ističe da je naprijed citiranom odredbom članka 205. stavkom 3. Zakona o zaštiti prirode propisano da nadzor nad zakonitošću rada i općih akata javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojima je osnivač jedinica područne (regionalne) samouprave obavlja nadležno upravno tijelo.

Voditeljica Službe

Kristina Tekić

