

PRIMJEDBE NA PREDLOŽENU IZMJENU ZAKLJUČKA O PROMETOVANJU

Točka 1.

Javna rasprava nije provedena u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama čl.11 st. 5.

Prekršen je Zakon o pravu na pristup informacijama čl.11 st. 5. u svezi s Javnim savjetovanjem a vezano za Zaključak o izmjeni i dopuni Zaključka o korištenju prometnica u park-šumi Marjan na području grada Splita.

Ovo Javno savjetovanje nije najavljeno u prethodnoj 2023. kalendarskoj godini, a niti u ovoj 2024. a objavljeno je na dan početka Javnog savjetovanja, stoga bi kompletan proces trebao biti ponovljen okvirima zakona.

Točka 2.

Procedura donošenja Zaključka o korištenju prometnica u dijelu Park-šume Marjan i Zaključka o izmjeni i dopuni donošenja Zaključka o korištenju prometnica u dijelu Park-šume Marjan je nezakonita te oba Zaključka treba proglasiti ništavnim.

OBRAZLOŽENJE:

U članku .1 Zaključka o izmjeni i dopuni Zaključka o korištenju prometnica u dijelu Park-šume Marjan mijenja se uvodni dio koji definira pravni temelj donošenja Zaključka o korištenju prometnica u dijelu Park-šume Marjan. Navedeno je da na temelju članka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita i članka 52. Statuta Grada Splita Gradonačelnik Grada Splita donosi Zaključak o korištenju prometnica u dijelu Park-šume Marjan.

Navedeni članak 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita uistinu govori da Izvršno tijelo na prijedlog gradskog tijela nadležnog za poslove prometa i **uz suglasnost Policijske uprave Split**, propisuje zabrane i ograničenja prometa u pojedinim dijelovima Grada, kao i posebne uvjete odvijanja prometa. **Međutim Odluka o uređenju prometa nije iznad zakona već podložna njemu** te već ovdje navedeni članak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je u suprotnosti sa istom. U Odluci o uređenju prometa je navedeno da se ograničenja prometa donose uz suglasnost Policijske uprave Split, dok je u članku 5. Sigurnosti prometa na cestama navedeno da se **uređenje prometa vrši uz suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove.**

Zakon o sigurnosti prometa na cestama Članak 5.

(1) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, u skladu sa odredbama ovog Zakona uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove, uređuju promet na svom području tako da određuju:...

Također u članku 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita je navedeno da izvršno tijelo(gradonačelnik) propisuje odluke o uređenju prometa što se pokušava potkrijepiti člankom 52. Statuta Grada Splita koji glasi:

U obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Gradonačelnik:

*-donosi opće i pojedinačne akte iz svoje nadležnosti **sukladno zakonu**, Statutu i drugim propisima*

I u ovom dijelu članak 33. Odluke o uređenju prometa na području Grada Splita nije primjenjiv jer Statut grada splita navodi u članku 52. da Gradonačelnik donosi opće i pojedinačne akte iz svoje nadležnosti **sukladno zakonu**, a u nastavku ćemo obrazložiti da:

Gradonačelnik, sukladno zakonu, nije ovlašten donositi ovaj Zaključak već je za to ovlašteno predstavničko tijelo (gradsko vijeće).

Procedura je protivna Zakonu o komunalnom gospodarstvu:

Zakon o komunalnom gospodarstvu Članak.104. (1) U svrhu uređenja naselja te uspostave i održavanja komunalnog reda u naselju predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom redu kojom se propisuje:

3. uvjete korištenja javnih parkirališta, javnih garaža, nerazvrstanih cesta i drugih površina javne namjene za parkiranje vozila

Procedura je protivna Odluci o komunalnom redu Grada Splita:

Odluka o komunalnom redu Grada Splita Članak 97.

(1) Uvjeti i način korištenja, upravljanja i održavanja nerazvrstanih cesta regulirano je odlukom koju donosi predstavničko tijelo.

(2) Uvjeti i način korištenja taksi prijevoza regulirano je Zakon o prijevozu u cestovnom prometu.

Procedura je protivna Statutu Grada Splita:

Statut Grada Splita

Članak 36 Gradsko vijeće donosi: -odluke i druge opće akte kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada Splita

Članak 34 Ako zakonom ili drugim propisom nije jasno određeno koje je tijelo nadležno za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Splita, poslovi što se odnose na uređivanje odnosa zakonodavne naravi u nadležnosti su Gradskog vijeća, a poslovi izvršne naravi u nadležnosti su Gradonačelnika.

Ako se po prirodi poslova ne može utvrditi nadležnost prema stavku 2. ovoga članka, nadležno je Gradsko vijeće.

Procedura je protivna Zakonu o zaštiti prirode:

Zakon o zaštiti prirode

Članak 142. (NN 15/18, 14/19)

(3) Za ostale kategorije zaštićenih područja predstavničko tijelo nadležne jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, na prijedlog upravnog vijeća nadležne javne ustanove uz prethodnu suglasnost Ministarstva, može donijeti odluku o mjerama zaštite i očuvanja zaštićenog područja.

Kao dokaz prilažemo i Očitovanje Samostalnog sektora za pravne poslove pri Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Klasa: 011-01/21-01/550 Ur. Broj: 517-14-02-21-2 od 9. prosinca 2021. godine.

Iz Očitovanja citiramo:

Iz Zaključka je vidljivo da ima oblik općeg akta i mora ići na javno savjetovanje te mora biti donesen od strane Upravnog vijeća Javne ustanove, uz prethodnu suglasnost predstavničkog tijela odnosno, kako stoji u članku 142. Zakona o zaštiti prirode, može biti donesen od strane predstavničkog tijela Gradskog vijeća Grada Splita na prijedlog Upravnog vijeća Javne ustanove, a ne, kako je to ovdje slučaj, samostalno donesen od strane izvršnog tijela - Gradonačelnika Grada Splita.

Prilažemo očitovanje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Klasa: 340-07/23-01/414 Urbroj: 530-08-1-1-24-4 od 16. siječnja 2024godine

Iz očitovanja citiramo:

Člankom 35. Stavkom 2. Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 98/19, 11/20), propisano je da predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

Procedura je i protivna Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi:

Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi

Članak 35. Prdstavničko tijelo:

Stavak 2. donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave

Kako gradonačelnik nije ovlašten donositi opće akte, već je za to nadležno predstavničko tijelo prilažemo i presudu Visokog upravnog suda koja to potvrđuje:

Dana 28. listopada 2020. godine Visoki upravni sud RH donio je presudu poslovni broj: Usovz-116/20-3, objavljenu u Narodnim novinama dana 23.12.2020. godine (broj „NN“ 114/2020) u postupku ocjene zakonitosti Zaključka o utvrđivanju popisa nerazvrstanih cesta na području Grada Umaga.

U obrazloženju presude Visoki upravni sud RH utvrdio je da gradonačelnik nije ovlašten donositi opće akte niti se ovlast donošenja Popisa nerazvrstanih cesta od strane Gradonačelnika može iščitati iz Zakona o cestama temeljem kojeg se Odluka i Popis donose.

Točka 3.

Nepravilnosti u Članku 4.

Nerazvrstane ceste: Šetalište Ivana Meštrovića , Šetalište Marina Tartaglie, Marjanski put su nepropisno nazvane asfaltiranim površinama što može proizvesti krive zaključke i zlouporabu u vezi načina njihova korištenja.

OBRAZLOŽENJE:

Naziv za iste „*asfaltirana površina*“ treba biti ispravljen u njihov stvarni naziv „*nerazvrstana cesta*“ sukladno Odluci o nerazvrstanim cestama na području grada Splita (s izmjenama i dopunama) te Popisu nerazvrstanih cesta, kako bi korištenje javnih prometnih površina bilo u skladu sa Zakonom o cestama, Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, Zakonom o komunalnom gospodarstvu, Komunalnom redu grada Splita koji jasno i nedvosmisleno definiraju način korištenja nerazvrstanih cesta. Također napominjemo da gradska vlast nema uporišta u Zakonu, a pogotovo Zaključkom mijenjati namjenu i način korištenja cesta.

Iste su i navedene u popisu nerazvrstanih cesta Grada Splita.

Također „*zemljani put Marangunićevo šetalište od križanja sa ulicom Marjanski put na Sedlu do crkvice sv. Nikole*“ je nerazvrstana cesta zemljane podloge pa isto treba biti navedeno i u Zaključku.

Točka 4.

Nepravilnosti u Članku 4.

U stavku (2) Površine namijenjene isključivo za vožnju vozila ovlaštenih osoba u obavljanju službenih dužnosti su navedene:

- asfaltirana površina koja obuhvaća Marangunićevo šetalište od rampe „Institut 2“ do Sedla,
- zemljani put Marangunićevo šetalište od križanja sa ulicom Marjanski put na Sedlu do crkvice sv. Nikole

OBRAZLOŽENJE:

Oslanjajući se na službeni popis nerazvrstanih cesta Grada Splita i po Zakonima i propisima o cestama u Zaključku trebaju biti nazvane:

- nerazvrstana cesta koja obuhvaća Marangunićevo šetalište od rampe „Institut 2“ do Sedla,
- nerazvrstana cesta zemljane podloge Marangunićevo šetalište od križanja sa ulicom Marjanski put na Sedlu do crkvice sv. Nikole

Te dvije nerazvrstane ceste **ne mogu biti namijenjene samo za vožnju ovlaštenih osoba u obavljanju službenih dužnosti** kako je navedeno u izmjeni Zaključka već trebaju biti namijenjene i za osobe koje imaju dozvolu kretanja na nerazvrstanim cestama za ograničenu vožnju iz razloga jer je to jedina

pristupna cesta vlasnicima nekretnina i osobama sa prebivalištem i boravištem (zemljišta i kuća) koja se za pristup istima koristi više od 50 godina. Zabrana bi bila protivna sljedećim zakonima:

Zakon o cestama Članak.2. ; Zakon o komunalnom gospodarstvu Članak 60.

„Nerazvrstane ceste su ceste koje se koriste za promet vozilima i koje svatko može slobodno koristiti na način i pod uvjetima određenim ovim Zakonom i drugim propisima, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu zakona kojim se uređuju ceste.

Zaključkom bi se tim cestama dopustila vožnja ovlaštenih osoba u obavljanju službenih dužnosti, a po članku dopune Zaključka 3.b.(3) preko rampe „Institut 2“ položena na Marangunićevom šetalištu iznad Instituta, dozvoljen je promet nerazvrstanom cestom koja obuhvaća Marangunićevo šetalište od rampe „Institut 2“ do Sedla električnom autobusu Javne ustanove, turističkim vlakićima koji voze unutar Park-šume Marjan temeljem koncesijskog odobrenja Javne ustanove, **a nije omogućen prolaz vlasnicima nekretnina i osobama sa prebivalištem i boravištem uz pripadajuću posebnu dozvolu.**

Napomenimo da tu cestu koriste tri obitelji koje žive na Sedlu i svega tri do četiri vlasnika parcela koji obrađuju svoje zemljište, za razliku od prometovanja istom većeg broja ovlaštenih osoba, autobusa javne ustanove te mnogobrojnih koncesionara.

Kako je to jedina cesta koja vodi do njihovih nekretnina, uz kršenje Zakona o cestama vršila bi se i diskriminacija građana u smislu slobode kretanja i korištenja njihovog privatnog vlasništva , što bi bilo i kršenje Zakona o vlasništvu i drugim stvarim pravima.

Točka 5.

Nepравilnost u nazivu naslova članka 3.

Naslov iznad članka 3. mijenja se i glasi: “JAVNE PROMETNE POVRŠINE”

OBRAZLOŽENJE:

Kroz cijeli članak 3. se govori o prometovanju na nerazvrstanim cestama međutim pojam „JAVNE PROMETNE POVRŠINE“ se odnosi na prometne površine koje nisu sastavni dio nerazvrstanih cesta te na taj način vrši manipulacija značenja i načina korištenja cesta.

Zakona o komunalnom gospodarstvu članak 60.

(2) Javne prometne površine na kojima nije dopušten promet motornim vozilima su trgovi, pločnici, javni prolazi, javne stube, prečaci, šetališta, uređene plaže, biciklističke i pješačke staze, pothodnici, podvožnjaci, nadvožnjaci, mostovi i tuneli, ako nisu sastavni dio nerazvrstane ili druge ceste.

Točka 6.

Predmet članka 3.b. su rampe koje su nezakonito postavljene a nalaze se na nerazvrstanoj cesti u zaštićenom području Park-šuma Marjan te treba zatražiti njihovo hitno uklanjanje.

Naime, po Zakonu o cestama i Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i Zakonu o šumama moгу se postavljati u samo na šumskim prometnicama uz suglasnost svih šumoposjednika.

Međutim na nerazvrstanim cestama rampa se ne može postavljati nigdje pa tako ni u zaštićenom području stoga za takvu mogućnost ne postoje ni znakovi upozorenja.

Područje ograničenog prometa bi trebalo biti obilježeno znakovima uz kontrolu Prometnog redarstva ili Policije, a posebne dozvole za prolaz treba izdavati Grad Split.

U članku 3.b. na rampi „Institut 2“ nezakonito nije dopušten prolaz vozilima uz posjedovanje odgovarajuće posebne dozvole (vlasnicima zemljišta i kuća):

(3) Rampa na kojoj je moguć prolaz električnom autobusu Javne ustanove, turističkim vlakićima koji voze unutar Park-šume Marjan temeljem koncesijskog odobrenja Javne ustanove te vozilima ovlaštenih osoba u obavljanju službenih dužnosti:

- rampa „Institut 2“ položena na Marangunićevom šetalištu iznad Instituta.

OBRAZLOŽENJE:

Zaključkom bi se preko navedene rampe na nerazvrstanoj cesti Marangunićevo šetališta dopustila vožnja ovlaštenih osoba u obavljanju službenih dužnosti, električnim autobusima Javne ustanove, turističkim vlakićima koji voze unutar Park-šume Marjan temeljem koncesijskog odobrenja Javne ustanove, a samo nije omogućen prolaz vlasnicima nekretnina uz pripadajuću posebnu dozvolu.

Kako je to jedina cesta koja vodi do njihovih nekretnina, uz kršenje Zakona o cestama bez ikakvog uporišta u smislu zaštite prirode i samog Zakona o zaštiti prirode vršila bi se i diskriminacija građana u smislu slobode kretanja i korištenja njihovog privatnog vlasništva, što bi bilo i kršenje Zakona o vlasništvu i drugim pravnim stvarima.

Također nerazvrstane ceste su Zakonom o cestama definirane kao pristupne ceste do stambenih, poslovnih, gospodarskih i drugih građevina te se ne smije na njima ograničiti pristup vlasnicima, osobama sa prebivalištem i boravištem da dođu vozilima do svojih nekretnina (zemljišta ili kuća) ako im je to jedini pristupni put:

Zakon o cestama, Članak. 98.

(1) Nerazvrstane ceste su ceste koje se koriste za promet vozilima i koje svatko može slobodno koristiti na način i pod uvjetima određenim ovim Zakonom i drugim propisima, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu ovoga Zakona, i to posebice:

– ceste koje su na području gradova s više od 35.000 stanovnika te gradova koji su sjedišta županija bile razvrstane u javne ceste Odlukom o razvrstavanju javnih cesta u državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste (»Narodne novine«

br. 54/08., 122/08., 13/09., 104/09. i 17/10.),

– ceste koje povezuju naselja,

– ceste koje povezuju područja unutar gradova i naselja,

– terminali i okretišta vozila javnog prijevoza,

– **pristupne ceste do stambenih, poslovnih, gospodarskih i drugih građevina,**

- druge ceste na području naselja i gradova.

Točka 7.

Člankom 5. se protivno Zakonu daje ovlast Javnoj ustanovi za upravljanje Park-šumom Marjan da donosi akt o vinjetama za kretanje vozilima u PŠM. Citiramo:

Članak 5. mijenja se i glasi:

"Vrste, način i pravo na izdavanje, korištenje i poništavanje vinjete propisat će se odgovarajućim aktom Javne ustanove za upravljanje Park-šumom Marjan sukladno Zakonu o zaštiti prirode."

OBRAZLOŽENJE:

Kako Javna ustanova u svom Statutu nema propisanu djelatnost izdavanja posebnih dozvola, upravljanja i nadzora prometnica ne može biti ovlaštena za izradu akta o načinu izdavanja i poništavanja posebnih dozvola za kretanje nerazvrstanim cestama u PŠM jer **takve djelatnosti nisu navedene u njenom aktu o osnivanju i u Statutu.** Takvo djelovanje Javne ustanove bi bilo protivno:

Zakon o zaštiti prirode Članak 131.

(1) Javne ustanove iz članka 130. ovoga Zakona obavljaju djelatnost zaštite, održavanja i promicanja zaštićenog područja u cilju zaštite i očuvanja izvornosti prirode, osiguravanja neometanog odvijanja prirodnih procesa i održivog korištenja prirodnih dobara, nadziru provođenje uvjeta i mjera zaštite prirode na području kojim upravljaju te sudjeluju u prikupljanju podataka u svrhu praćenja stanja očuvanosti prirode (monitoring).

(2) Javne ustanove djelatnost iz stavka 1. ovoga članka obavljaju kao javnu službu.

(3) Javne ustanove mogu obavljati i druge djelatnosti utvrđene aktom o osnivanju i statutom koje služe obavljanju djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka.

Također iz svega proizlazi da Javna ustanova PŠM ne može vršiti nadzor na nerazvrstanim cestama po Zakonu o cestama i Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

Da je takva situacija nezakonita potvrđuje i sljedeći dio iz presude Visokog upravnog suda:

NN 19/2022 (11.2.2022.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usov-34/20-8 od 24. siječnja 2022.

10. Iz odredbe članka 131. stavka 3. ZoZP-a proizlazi da se druge djelatnosti kad služe obavljanju djelatnosti iz stavka 1. ovog članka, utvrđuju aktom o osnivanju i statutom, dakle ne samo statutom.

Grad Split ne može prenijeti Javnoj ustanovi za upravljanje PŠM ovlasti za izradu akta o načinu korištenja nerazvrstanih cesta u PŠM već samo javnoj ustanovi osnovanoj isključivo za obavljanje komunalne djelatnosti. Predavanje takve ovlasti bi bilo protivno:

Zakonu o komunalnom gospodarstvu Članak 37.

(4) Ustanova obavlja isključivo komunalnu djelatnost zbog čijeg je obavljanja osnovana i ne može istodobno obavljati drugu tržišnu gospodarsku djelatnost.

Također Javna ustanova PŠM na nerazvrstanoj cesti ne može stjecati stvarna prava (nadzor, kontrolu ili naplatu prometa) osim prava služnosti što definira:

Zakon o cestama, Članak 101.

(1) Nerazvrstana cesta je javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi.

(2) Nerazvrstana cesta se ne može otuđiti iz vlasništva jedinice lokalne samouprave niti se na njoj mogu stjecati stvarna prava, osim prava služnosti i prava građenja radi građenja građevina sukladno odluci izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave, pod uvjetom da ne ometaju odvijanje prometa i održavanje nerazvrstane ceste.

Kako Javna ustanova ne može izdavati vinjete niti joj aktom Gradonačelnik to može omogućiti već se očitovao Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja koje je nadležno za nadzor i provođenje Zakona o zaštiti prirode Klasa: 011-01/21-01/550 Ur. Broj: 517-14-02-21-2 od 9. prosinca 2021. godine. Iz Očitovanja citiramo:

Sukladno odredbi odredbi članka 135. stavka 5. Zakona o zaštiti prirode ravnatelj ima ovlasti i obaveze utvrđene Zakonom o zaštiti prirode, aktom o osnivanju javne ustanove i statutom javne ustanove.

Zakonom o zaštiti prirode i podzakonskim aktima donesenim na temelju toga zakona nije propisana nadležnost odgovorne osobe javne ustanove na izdavanje privremenih vinjeta niti pisanih odobrenja prolaza, a nije niti propisana nadležnost izvršnog tijela osnivača javne ustanove da ovlašćuje na takvo izdavanje odgovornu osobu javne ustanove.

Iz navedenih razloga proizlazi i da nemože vrijediti:

Naslov iznad članka 5. mijenja se i glasi: "III VINJETE"

Umjesto „VINJETE“ naziv mora biti „POSEBNA DOZVOLA“ za vožnju na području ograničenog prometovanja koje izdaje Grad Split.

Također u Zakonu o zaštiti prirode naziv propusnice „Vinjeta“ se koriste samo u kontekstu posjećivanja, naplata ulaznica za posjetitelje zaštićenog područja prirode (članak 179.1, članak 204.b.1, članak 233.1.) dok se ovdje ne radi o posjetiteljima već o vlasnicima i suvlasnicima nekretnina ili osobama sa prebivalištem ili boravištem kojima je nerazvrstana cesta jedini pristupni put do nekretnina. Prilikom izdavanja posebnih dozvola za prometovanje nerazvrstanim cestama u PŠM vlasnicima, suvlasnicima, osobama sa prebivalištem i boravištem ne smije se naplaćivati naknada jer po Zakonu o zaštiti prirode ako se nekim aktom ograničava iste, dužnost ih je obešteti, a ne dodatno vršiti naplatu pristupa nekretninama. Također bi naplaćivanje prolaska jedinim pristupnim putem do nekretnine bilo i diskriminatorno za razliku od ostalih građana koji nerazvrstanim cestama mogu slobodno i bez naknada imati pristup svojim nekretninama.

Točka 8.

Zaključkom ne može biti zabranjen dolazak vlasnicima nekretnina do njihovog zemljišta jer dijelovi navedenih prometnica su u vlasništvu privatnih osoba:

Asfaltirani dio Marangunićevog šetališta - Dinko Santini sa suvlasnicima, Senjanovići u blizini rampi Institut

Neasfaltirani dio Marangunićevog šetališta - Emil Jurković sa suvlasnicima

Rampe Institut nadziru se iz kućice - izgrađene na privatnom vlasništvu obitelji Marasović

Ionako restriktivne i nezakonite odredbe o ograničenju prometa još se postrožuju odredbom (članak 6. Zaključka o izmjeni i dopunu Zaključka) kojom se zabranjuje vožnja asfaltiranim i neasfaltiranim nerazvrstanim cestama, površinama i stazama u Park-šumi Marjan, koje nisu posebno navedene u članku 3., a jedini su pristupni put do privatnih nekretnina i nalaze se unutar područja 55ha koje je cjelina privatnog zemljišta koje nije dio šume već se nalazi uz šumu:

Obilaznica Bambine glavice, kat. čest. 13728

Nastavak Supilove ulice, kat. čest. 13729/1; 13727

Odvojak od gornje obilaznice do priključka na nastavak Supilove ulice (nekadašnji Veli potok), kat. čest. 13931

Put do privatnih parcela istočno od Velog potoka, s priključkom na Meštrovićevo šet., kat. čest. 9229

Put do privatnih parcela istočnije od gornjeg, također s priključkom na Meštrovićevo šet., kat. čest. 9255

Put do privatnih parcela s priključkom na Čiovsku ulicu, kat. čest. 9267

Nastavak odvojka Mihanovićeve ulice, kat. čest. 13730/3

Produžetak ulice Pod kosom, kat. čest. 13731/7

Putevi koji povezuju Meštrovićevo šet. s obalom, 9386/1, 9395/2 s nastavkom 9394/2 i 9389/2, 9400 i 9415/1.

Obje informacije kompletirane su grafičkim prikazima na katastarskim kartama Marjana.

Ovim člankom se **perfidno i zlonamjerno želi ograničiti promet vlasnicima nekretnina na području od izgrađenog dijela Meja do Bambine glavice koje područje je cijelo poljoprivredno bez šume i skoro u potpunosti privatno vlasništvo gdje nikada u povijesti nije bio ograničavan promet jer za to nema pravovaljanog razloga poglavito sa svrhom zaštite prirode.**

Točka 9.

Nezakonito bi bilo u ovakvom obliku provođenje članka 13

OBRAZLOŽENJE

(1) Nadzor nad provođenjem ovog Zaključka provodi Prometno redarstvo.

To bi bilo protivno Zakonu o cestama jer Člankom 110. Stavkom 2. Zakona o cestama (Narodne novine, broj84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 04/23, 133/23), propisano je da upravni nadzor nad provedbom odredbi ovog Zakona, kojima se uređuju nerazvrstane ceste provodi ministarstvo nadležno za komunalno gospodarstvo., a to je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Stavak 1 definira da Prometno redarstvo provodi nadzor nad provođenjem ovog Zaključka kojeg provodi javna ustanova. **Međutim, Prometna policija i Prometno redarstvo sukladno svojim ovlastima, sprovode ovaj Zaključak (kada se isprave sve nezakonitosti), odnosno nadzor nad nerazvrstanim cestama, a ne javna ustanova. Prometno redarstvo i prometna policija su odgovorni za reguliranje prometa na cestama, a ne javna ustanova koja nema ovlasti za regulaciju i upravljanje prometa na cestama** što smo objasnili u prijašnjim točkama.

Također komunalni redar, a ne javna ustanova ili njeni djelatnici, vrši inspekcijski nadzor na nerazvrstanim cestama što određuje:

Zakonom o cestama članak.111.(2) Inspekcijski nadzor nad nerazvrstanim cestama, osim nad cestama iz članka 98. Stavka 1. Podstavka 1. Ovog Zakona, obavljaju komunalni redar sukladno posebnim propisima kojima se uređuje komunalno gospodarstvo, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(2) Nadzor nad provođenjem odgovarajućeg akta Javne ustanove za upravljanje Park - šumom Marjan iz članka 5. ovog Zaključka provodi Javna ustanova za upravljanje Park-šumom Marjan i glavni čuvar prirode i čuvari prirode Javne ustanove za upravljanje Park - šumom Marjan sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode koje se odnose na vožnju ili parkiranje vozila izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje, kao i na pravo na izdavanje, korištenje i poništavanje vinjete.

Stavkom 2 nezakonito se ovlašćuje Javnu ustanovu da provodi nadzor nad aktovima koje sama donosi. Drugim riječima Javna ustanova nadzire samu sebe. Ne samo da je to protuzakonito, već uopće takvo razmišljanje i pokušaj provođenja je protivno svim demokratskim standardima i sklono totalitarnim režimima.

Kao dokaz nezakonitosti ovog stavka citiramo rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave služba za inspekciju lokalne i područne (regionalne) samouprave KLASA: 050-02/23-01/502 URBROJ: 514-11-02-02/02-23-03 od 21.prosinca 2023. godine:

Odrdbom članka 9. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave („Narodne novine“, broj 85/20 i 21/23) propisan je djelokrug rada Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja koje, između ostalog, obavlja upravne i stručne poslove koji se odnose na zaštitu okoliša i prirode te obavlja stručni i upravni nadzor nad radom nadležnog stručnog tijela za poslove zaštite prirode i javnih ustanova za upravljanje zaštićenim područjima i/ili drugim idjelovima prirode.

Nadalje sukladno odredbi članka 205. Stavka 1. Zakona o zaštiti prirode, upravni nadzor nad primjenom odredaba tog Zakona i propisa donesenih na temelj istoga obavlja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja.

Za sljedeći dokaz nezakonitosti ovoga stavka i citiramo rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: 340-07/23-01/414 URBROJ: 530-08-1-1-24-4 od 16.siječnja 2024. godine:

Člankom 110. Stavkom 2. Zakona o cestama (Narodne novine, broj84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 04/23, 133/23), propisano je da upravni nadzor nad provedbom odredbi ovog Zakona, kojima se uređuju nerazvrstane ceste provodi ministarstvo nadležno za komunalno gospodarstvo.

Nadalje, člankom 22. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 68/18, 110/18-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 32/20), propisane su komunalne djelatnosti među i

kojima održavanje nerazvrstanih cesta, a čiji nadzor je također u nadležnosti i djelokrugu rada Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Člankom 118. Zakona o komunalnom gospodarstvu, propisano je da nadzor nad provedbom ovog Zakona provodi središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, odnosno Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Člankom 35. Stavkom 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20) propisano je da predstavničko tijelo donosi odlukei druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

Nadalje, člankom 28. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 66/19), propisano je da upravni nadzor obuhvaća nadzorne postupke, mjere i radnje kojima se osigurava zakonitost i pravilnost u obavljanju poslova državne uprave te se provedbom upravnog nadzora osobito nadzire: zakonitost općih akata, zakonitost i pravilnost rada te postupanja prema građanima i drugim strankama i osposobljavanje službenih osoba za neposredno obavljanje poslova državne uprave.

Iz svega navedenog je vidljivo da nadzor nad provođenjem akta javne ustanove ne može provoditi ona sama već Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, a nadzor nad provođenjem akta vezanog za prometovanja na nerazvrstanim cestama provodi Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Točka 10.

Zbog prethodno navedenih nezakonitosti sljedeći članak se treba izmijeniti ili potpuno brisati.

Članak 15. postaje članak 8., mijenja se i glasi: "Ako pravna ili fizička osoba u zaštićenom području Park-šuma Marjan vozi ili parkira vozilo izvan površina namijenjenih za vožnju ili parkiranje, ili protivno izdanim vinjetama za vožnju ili parkiranje vozila, sve kako je definirano odgovarajućim aktom Javne ustanove iz članka 5. ovog Zaključka, glavni čuvar prirode i čuvar prirode Javne ustanove imaju pravo i obvezu postupanja sukladno prekršajnim odredbama Zakona o zaštiti prirode."

Točka 11.

PRIJEDLOG:

Posebne dozvole za prometovanje u području ograničenog prometa na nerazvrstanim cestama u Park-šumi Marjan iz praktičnih razloga, a kako se ne bi povrijedila sloboda građana trebaju biti izdane na ime osobe koja ima pravo prolaska, a ne na određeno vozilo.

OBRAZLOŽENJE:

Nikakvim zakonitim Aktom se ne može ograničiti određenu osobu na korištenje jednog vozila za dolazak do svoje nekretnine, a nema temelja da bi se tako štitila priroda iz razloga što jedna osoba može voziti samo jedno vozilo u datom trenutku bez obzira koliko vozila ima u svom vlasništvu.

Također posebne dozvole moraju biti naslovljene na osobu, a ne na vozilo zbog nepredviđenih životnih situacija. Navodimo primjer koji se već dogodio: osoba može doživjeti nesreću zbog koje ne može nastaviti prometovati vozilom koje ima vinjetu već mu je potrebna pomoć druge osobe kako bi došao do svog mjesta prebivališta, a ta osoba nema vinjetu i bude zaustavljena na rampi. Također je moguća zloupotreba vozila koje ima posebnu dozvolu za prometovanje u Park-šumi Marjan od osobe koja nema osnovu za ulazak u to područje.